

Огоновская Изабелла Станиславовна
доцент СУНЦ (Специализированный учебно-научный центр)
Уральский федеральный университет,
кандидат исторических наук

**ФАЛЬСИФИКАЦИИ ИСТОРИЧЕСКОГО ПОЗНАНИЯ КАК
ИНСТРУМЕНТ ПОДМЕНЫ СУТИ ИСТОРИЧЕСКИХ СОБЫТИЙ,
ПРОЦЕССОВ И ЯВЛЕНИЙ
(НА ПРИМЕРЕ ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ)**

По определению авторов терминологического словаря «Теория и методология исторической науки», историческое познание (лат. *factum* – сделанное, свершившееся) – это процесс поиска, установления и интерпретации исторических фактов, под которыми, в свою очередь, подразумеваются реальные события прошлого, отдельные фрагменты действительности, конкретной ситуации, а также результат когнитивной деятельности автора источника и интеллектуальной работы историка с историческим источником¹. В процессе исторического познания исследователь интериоризирует (пропускает через себя, присваивает) историческую информацию о предмете познания, превращает её в историческое знание и затем экстериоризирует – воспроизводит и передаёт это историческое знание в социокультурных коммуникациях.

В процессе исторического познания исследователь всегда имеет определённую цель: «докопаться» до истины, закрыть «белые пятна», доказать свою гипотезу, подтвердить собственную точку зрения, опровергнуть мнение оппонентов и т. д. К сожалению, в сфере исторического познания возможно и такое явление, как фальсификация (лат. *falsificare* – подделывать; подделывание чего-либо; искажение, подмена чего-либо подлинного ложным, мнимым)², которую можно определить как осознанное или неосознанное искажение исторических фактов, процессов, явлений, исторической действительности.

Внешние причины осознанных фальсификаций (когнитивных измышлений) – это стремление различных авторов превратить исторические знания в социальный, политический или идеологический ресурс, внутренние – *ангажированность* (предвзятое отношение к историческому прошлому, обусловленное сознательно выбранной идеологической или политической позицией); *антрепренёрство* (стремление некоторых историков братья за решение любых познавательных задач и искажать полученные результаты в угоду заказчика – государства, этнических групп и др.); *нашествие «околонаучного» маргинала* (появление в сообществе историков-дилетантов без специальной профессиональной подготовки, но жаждущих признания и претендующих на «переворот» в исторической науке).

Причинами неосознанных фальсификаций (когнитивных заблуждений) с внешней стороны можно считать ослабление или отсутствие методологического контроля со стороны академических сообществ за производством исторических знаний, а с внутренней стороны – отсутствие профессионализма у субъектов исторического познания, издержки их профессиональной культуры³.

Историк Ю. А. Никифоров обращает внимание еще на целый ряд признаков, свойственных трудам «историков-дилетантов»: научно-популярный язык, отход от внутрицеховой полемики и апелляция к массовому читателю, отрицание общепринятых научных концепций, раскрытие очередной «тайны истории», реагирование на критику как на «мелочные придирки», обвинение оппонентов в «идеологической ангажированности» и перекладывание на них бремени доказательств, «широкая «реклама» своих трудов в средствах массовой информации и др. По его мнению, термин «фальсификация» несёт дополнительную смысловую нагрузку, предполагает сознательный отказ от стремления к истинному описанию прошлого: «Для фальсификатора главными оказываются вненаучные цели: внушение читателю каких-то идеологических или политических идей, пропаганда определённого отношения к прошлым

событиям или вообще разрушение исторической памяти, а вовсе не поиск истины и объективности»⁴.

История Великой Отечественной войны стала предметом активной фальсификации со стороны историков, политологов, политиков, участников войны на Западном и Восточной фронтах уже в послевоенный период, однако в последние десятилетия история Великой Отечественной войны как части Второй мировой войны стала предметом «войн памяти» различных государств, при этом, по сути, Европа выступает единым фронтом, выдвигая обвинения в виновности СССР в развязывании войны, в идентичности нацистского и коммунистического режимов, в оккупации территории Восточной Европы и т.д.

Не последнюю роль в этих «войнах памяти» сыграли перестроечные процессы в СССР: широкое обсуждение на политическом и общественном уровне не договора о ненападении между СССР и Германией от 23 августа 1939 г., а именно «пакта Молотова – Риббентропа» (автор статьи согласен с мнением, что данная формулировка изначально придает договору негативный политический смысл), создание комиссии по политической и правовой оценке этого документа в 1989 г. (председатель А. Н. Яковлев) и её выводы о том, что секретный протокол к этому договору был «противоправным». В общий хор обличения советского государства со стороны стран Прибалтики влились голоса представителей других республик, а также и самих россиян. Одним из первых среди последних стал бывший офицер Главного разведывательного управления Вооружённых Сил СССР, сотрудник легальной резидентуры военной разведки в Женеве, оставшийся на Западе в 1978 г., Владимир Резун (псевдоним Виктор Суворов) – автор таких произведений, как «Аквариум» (1985), «Ледокол» (1989), «День "М"» (1993), «Последняя республика» (1995), «Очищение» (1998) и др. Миллионные тиражи его книг начали процесс реформирования общественного сознания, и спустя 30 лет, уже в настоящее время, как никогда остро стоит

вопрос об исторической правде о Великой Отечественной войне и роли в ней Советского Союза.

Если проанализировать весь спектр вопросов, тем, проблем истории Второй мировой и Великой Отечественной войн, то можно выделить самые распространённые и актуальные на сегодняшний день фальсификации:

- нацизм и коммунизм – две тоталитарных идеологии, между которыми нет разницы;
- главная причина Второй мировой войны – агрессивные устремления двух тоталитарных государств – Германии и СССР;
- инициатор войны – СССР, готовивший нападение на Германию, после победы над которой планировал начать войну против Великобритании;
- во время подписания договора о ненападении 23 августа 1939 г. И. Риббентроп договорился с И.В. Сталиным о выступлении СССР против Польши;
- война 1941–1945 гг. – не справедливая Отечественная, это война двух тоталитарных режимов, жертвами которых стали как русский, так и немецкий народ;
- в начале войны в Красной армии возникло «стихийное, никем не управляемое восстание, армия не хотела воевать в защиту сталинского режима»;
- главная причина поражений Красной армии в начальный период войны – это «закономерное» превосходство немецких солдат и офицеров над воинами Красной армии;
- в ходе сталинских репрессий второй половины 1930-х гг. был уничтожен весь цвет Красной армии, в которой остались одни «бездари» и «мясники»;
- главная причина поражения войск вермахта под Москвой – русский мороз;
- коренным перелом в годы Второй мировой войны была битва под Эль-Аламейном в Северной Африке, а не Сталинградская и Курская битвы;

- причинами воинского и трудового героизма советских людей были не любовь к Родине, желание одолеть врага и защитить родную страну и свои семьи, а страх перед репрессиями (карательные законы, штрафбаты, штрафбатальоны, заградительные отряды);
- только благодаря помощи США (ленд-лиз) СССР выиграл Великую Отечественную войну;
- главную роль в победе над Германией сыграл второй фронт (США и Великобритания);
- не было никакой Великой Отечественной войны, все события на советско-германском фронте – это часть Второй мировой войны;
- Красная армия не освободила, а оккупировала страны Восточной Европы в ходе своей якобы «освободительной» миссии, учинив массовое насилие над мирным населением освобождённых стран;
- концентрационный лагерь Освенцим (Аушвиц) освободила не Красная армия (1-й Украинский фронт), а украинцы и даже американцы;
- главной причиной победы СССР стало то, что советские военачальники не жалели солдат и офицеров («трупам врага завалили»);
- причина холодной войны – действия СССР и лично И.В. Сталина, которые создали «железный занавес», разделивший Западную и Восточную Европу.

Выдвигая данные, заведомо ложные, идеи, их авторы используют целый спектр инструментов (способов) фальсификации. Это подделка исторических источников; получение эмпирической информации из недостоверных источников; нарушение процедур критики исторических источников; выборочное использование исторических источников; игнорирование «неудобных» фактов; «игра в примеры»; источников эмпирической информации метафорическими суждениями; неточное цитирование; подмена источников эмпирической информации риторическими умозаключениями и др.⁵ Приведём только несколько примеров.

Так, рассматривая действия советских войск на границе накануне нападения Германии, В. Суворов утверждает, что у советского командования были планы «освободительного похода» в Европу, что в День «М» (6 июля 1941 г.) кадровые дивизии не намеревались стоять барьером на советско-германской границе, а готовились к внезапным сокрушительным ударам⁶. Российский историк А.В. Исаев в своей книге «Анти Суворов» показывает, как В. Суворов выборочно использует исторические источники, неточно их цитирует, умышленно «не замечает» известные документы⁷. Примером подмены источников риторическими умозаключениями можно считать заявление В. Суворова о том, что плакат И. Тоидзе «Родина-мать зовёт!» призывает к наступательной войне⁸, хотя известно, что этот плакат автор создал в конце июня 1941 г.⁹, когда уже началась война, которая носила на начальном этапе ярко выраженный оборонительный характер со стороны СССР.

Примером подделки исторического источника является речь И.В. Сталина на заседании Политбюро ЦК ВКП(б) 19 августа 1939 г., за четыре дня до заключения договора о ненападении с Германией. Об этом заседании, на котором И.В. Сталин якобы заявил о том, что СССР должен использовать войну в Европе для усиления там советского влияния, 28 ноября 1939 г. рассказало французское информационное агентство «Гавас». Уже 1 декабря в газете «Правда» был опубликован сталинский ответ: «Это сообщение агентства Гавас... сплошное враньё». В конце 1980-х – начале 1990-х гг. ложь агентства «Гавас» была реанимирована в трудах многих отечественных историков, однако старший научный сотрудник Института славяноведения РАН С.З. Случ убедительно доказал, что этот документ сфабрикован французскими спецслужбами¹⁰.

«Историк-дилетант» с авиационным образованием М.С. Солонин, следуя Суворову в его теории превентивной войны Германии против Советского Союза, использует такие способы фальсификации, как искажение характеристик немецкой и советской военной техники, сравнение

артиллерийских орудий различных классов, абсолютных цифр и процентов и др. Его теории развенчивают российский историк М. Юлин¹¹, израильский историк И. Тельман¹² и др.

Искажение исторической правды допустил в 2015 г. министр иностранных дел Польши Гжегож Схетына, заявивший о том, что концлагерь «Освенцим» («Аушвиц») освободили в 1945 г. украинцы, хотя, как человек, окончивший философско-исторический факультет Вроцлавского университета, он не мог не знать, что лагерь освобождён бойцами 1-го Украинского фронта, в составе которого воевали не только одни украинцы. Это выступление Схетыны можно считать осознанной фальсификацией, а вот выступление Барака Обамы перед избирателями штата Нью-Мексико в 2008 г. – неосознанной фальсификацией, связанной, скорее всего, с исторической безграмотностью кандидата в президенты США и его верой в семейные предания. Он заявил тогда, что брат его бабушки по матери, двоюродный дед Чарльз Пейн, «был в составе первого отряда американских солдат, вошедших в Аушвиц и освободивших концентрационный лагерь»¹³.

Если суммировать мнения специалистов, активно выступающих против фальсификации истории Великой Отечественной войны, то можно выявить целый ряд причин, по которым идёт активный процесс переписывания одного из ключевых событий отечественной истории XX в.

По мнению демографа В.В. Тимакова, главная задача фальсификаторов – лишить россиян одной из главных опор в истории: Великая Отечественная война доказала, что Россия (в то время СССР), российская цивилизация и народ нашей страны ничуть не хуже западноевропейских народов и западноевропейской цивилизации, представители которой в течение многих веков считали себя высшим обществом¹⁴. Доктор исторических наук М.И. Фролов считает, что одна из причин фальсификаций о войне – представление некоторых россиян, не признающих советскую эпоху частью истории великой России и видящих только тёмные стороны этого периода, о том, что признание величия Победы

означает признание величия СССР¹⁵. Доктор исторических наук Н.Н. Платошкин пишет, что после распада СССР в 1991 г. фальсификация итогов Второй мировой войны стала тем фундаментом, на котором строят свою национальную идентичность некоторые бывшие социалистические страны и советские республики; разница в подходах здесь напрямую связана с различной ролью этих стран и народов во Второй мировой войне¹⁶.

Доктор исторических наук М.Ю. Мягков обращает внимание на то, что «демонизация» СССР, Красной армии, «обеление» немецких генералов, которые якобы ни в чём не виноваты, ведь действовали по приказу фюрера, – это следствие «холодной войны», главной задачей которой являлось ослабление СССР в том числе и в духовно-нравственном плане (в этом направлении очень важно уравнение Гитлера и Сталина как виновников войны)¹⁷. Политолог А.В. Казаков в одной из своих статей отмечает, что цель фальсификаций Второй мировой войны – дискредитировать советское государство, вынесшее на себе её основную тяжесть и сыгравшее решающую роль в победе над фашизмом, а также актуализирует проблему деструктивного влияния таких фальсификаций на сознание современной российской молодёжи¹⁸.

Развернувшаяся в последнее десятилетие «война памяти», огромный спектр опубликованных источников позволяют выделить и такие причины фальсификационных процессов, как стремление западных стран затушевать собственную роль в развязывании Второй мировой войны, оставить «за кадром» проблему европейского коллаборационизма. Очевидно и то, что, представляя бывших «оуновцев», «лесных братьев», легионеров дивизий СС «Галичина» «Ваффен-СС» идейными борцами против сталинского режима, политики стран Прибалтики и Украины пытаются предать забвению их активное участие в уничтожении мирного населения, в том числе еврейского.

Ограниченный объем публикации не позволяет рассмотреть вопрос о роли исторического образования в школе и вузе в противостоянии фальсификациям истории Великой Отечественной войны. Вместе с тем,

отметим, что выходом из сложившейся ситуации может быть в том числе и целенаправленная работа по развитию исторического сознания школьников и студентов. Для этого необходимо обучать их работе с документами, в том числе эго-документами, развивать навыки критического мышления и аргументации собственной позиции.

Литература

Исаев А. АнтиСуворов. – М.: Яуза; Эксмо, 2004. – 352 с.

Казаков А. В. Фальсификации истории и итогов Великой Отечественной войны как направление деструктивного воздействия на сознание современной российской молодёжи // Власть. – 2015. – № 5. – С. 8-13.

Карпицкая Д. Украденная Победа: почему во всём мире считают, что фашистов разбили американцы? [URL]. Режим доступа: <https://www.ural.kp.ru/daily/26973/4031442> (дата обращения: 12.05.2020).

Макушин Р. Женское лицо войны. История создания плаката «Родина-мать зовёт! // АИФ. – 2004. – 17 марта.

Никифоров Ю. А. Фальсификация истории Второй мировой войны: к постановке проблемы // Вестник МГИМО. История и археология. – 2009. – № 6. – С. 80–88.

Обаме напомнили, что Освенцим освободили не американские солдаты [URL]. Режим доступа: <https://ria.ru/20080528/108633033.html> (дата обращения: 12.05.2020).

Платошкин Н. Н. Большая война в Европе: от августа 1914-го до начала Холодной войны. – М.: Книжный мир, 2019. – 480 с.

Случ С.З. Речь, которой не было // Отечественная история. – 2004. – № 1. – С. 113-139.

Суворов В. День «М» [URL]: <https://www.litmir.me/br/?b=137839&p=1> (дата обращения: 12.06.2020).

Суворов В. Ледокол [URL]: <https://online-knigi.com/page/26357> (дата обращения: 12.06.2020).

Тельман И. «Открытия» Марка Солонина [URL]: <https://tatk-olk.livejournal.com/252635.html> (дата обращения: 10.06.2020).

Теория и методология исторической науки. Терминологический словарь / Отв. ред. А.О. Чубарьян. – М.: Аквилон, 2014. – 576 с.

Тимаков В. Запад не верил в победу СССР над Гитлером, а теперь – готов переиграть войну заново [URL] Режим доступа: <https://www.chel.kp.ru/daily/26826.5/3865126> (дата обращения: 08.05.2020).

Фролов М. У нас хотят отнять победу [URL]. Режим доступа: https://aif.ru/society/history/u_nas_hotyat_otnyat_pobedu_kto_pytaetsya_izvratit_pravdu_o_vtoroy_mirovoy (дата обращения: 20.05.2020).

Юлин Б. История по коту Базилио // Мифы о Великой Отечественной войне-2. – М.: Яуза; Эксмо, 2004. – С. 70-134.

Примечания

- ¹ Теория и методология исторической науки. – С. 186, 505.
- ² Современный словарь иностранных слов. – С. 636.
- ³ Теория и методология исторической науки. – С. 509, 510.
- ⁴ Никифоров Ю. А. Фальсификация истории Второй мировой войны: к постановке проблемы // Вестник МГИМО. История и археология. – 2009. – № 6. – С. 82.
- ⁵ Теория и методология исторической науки. – С. 510.
- ⁶ Суворов В. Ледокол [URL]: <https://online-knigi.com/page/26357> (дата обращения: 12.06.2020).
- ⁷ Исаев А. АнтиСуворов. – М. : Яуза; Эксмо, 2004. – С. 8, 9, 30.
- ⁸ Суворов В. День М. [URL]: <https://www.litmir.me/br/?b=137839&p=1> (дата обращения: 12.05.2020).
- ⁹ Макушин Р. Женское лицо войны. История создания плаката «Родина-мать зовёт! // АИФ. – 2004. – 17 марта.
- ¹⁰ Случ С.З. Речь, которой не было // Отечественная история. – 2004. – № 1. – С. 113-139.
- ¹¹ Юлин Б. История по коту Базилио // Мифы о Великой Отечественной войне-2. – С. 83, 90, 99.
- ¹² Тельман И. «Открытия» Марка Солонина [URL]: <https://tatkalk.livejournal.com/252635.html> (дата обращения: 10.06.2020).
- ¹³ Обама напомнили, что Освенцим освободили не американские солдаты [URL]. Режим доступа: <https://ria.ru/20080528/108633033.html> (дата обращения: 12.05.2020).
- ¹⁴ В. Тимаков. Запад не верил в победу СССР над Гитлером, а теперь – готов переиграть войну заново [URL] Режим доступа: <https://www.chel.kp.ru/daily/26826.5/3865126> (дата обращения: 08.05.2020).
- ¹⁵ Фролов М. У нас хотят отнять победу [URL]. Режим доступа: https://aif.ru/society/history/u_nas_hotyat_otnyat_pobedu_kto_pytaetsya_izvratit_pravdu_o_vtoroy_mirovoy (дата обращения: 20.05.2020).
- ¹⁶ Платошкин Н. Н. Большая война в Европе: от августа 1914-го до начала Холодной войны. – М.: Книжный мир, 2019. – 326.
- ¹⁷ Карпицкая Д. Украденная Победа: почему во всём мире считают, что фашистов разбили американцы? [URL]. Режим доступа: <https://www.ural.kp.ru/daily/26973/4031442> (дата обращения: 12.05.2020).
- ¹⁸ Казаков А. В. Фальсификации истории и итогов Великой Отечественной войны как направление деструктивного воздействия на сознание современной российской молодежи // Власть. – 2015. – № 5. – С. 10.